

7. BIJLAGEN

7.1 Bronnen

- Ministerie van Onderwijs, Cultuur & Wetenschap. (2023). *Uitgangspunten cultuursubsidies 2025-2028*. Verkregen via: <https://open.overheid.nl/documenten/ronl-8af7aca742862b05b7fd0ee401b024304b0315b9/pdf>
- Bamberger, M., V. Rao and M. Woolcock. 2010. "Using Mixed Methods in Monitoring and Evaluation: Experiences from International Development." World Bank Policy Research Working Paper no. 5245
- Belfiore, E.. 2015. "'Impact', 'Value' and 'Bad Economics': Making Sense of the Problem of Value in the Arts and Humanities." *Arts and Humanities in Higher Education* 14(1): 95-110.
- Belfiore, E. and O. Bennett. 2009. "Researching the Social Impact of the Arts: Literature, Fiction and the Novel". *International Journal of Cultural Policy* 15(1): 17-33.
- Belfiore, E. and O. Bennett. 2010. "Beyond the "Toolkit Approach": Arts Impact Evaluation Research and the Realities of Cultural Policy-Making". *Journal for Cultural Research* 14(2): 121-142.
- Campbell, P. 2019. "Making the Case for Art and Culture: Persistent Challenges." In P. Campbell, *Persistent Creativity. Making the Case for Art, Culture and the Creative Industries*. Cham: Palgrave Macmillan, 85-126.
- Connell, J. P., & Kubisch, A. C. 1998. Applying a theory of change approach to the evaluation of comprehensive community initiatives: progress, prospects, and problems. *New approaches to evaluating community initiatives*, 2(15-44), 1-16.
- Dahler-Larsen, P., & Boodhoo, A. (2018). Evaluation culture and good governance: Is there a link?. *Evaluation*, 25(3), 277-293.
- Ebrahim, A. 2019. *Measuring Social Change. Performance and Accountability in a Complex World*. Stanford: California.
- Ebrahim, A. and V.K. Rangan. 2014. "What impact? A Framework for Measuring the Scale and Scope of Social Performance". *California Management Review* 56(3): 118-141.
- Es, M. van, and I. Guijt. 2015. "Theory of Change as Best Practice or Next Trick to Perform? Hivos' Journey with Strategic Reflection". *The Politics of Evidence and Results in International Development: Playing the Game to Change the Rules*, 95-114.
- Impact Path. 2018. "The Impact Path. Grow in Measuring your Impact." Commissioned by Dutch ministry for Foreign Trade and Development Cooperation, Ministry for Social Affairs and Employment and Ministry for Economic Affairs and Climate Policy.

Developed by Impact Centre Erasmus, Avance and Social Enterprise NL.

Jackson, E. T. (2013). Interrogating the theory of change: evaluating impact investing where it matters most. *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 3(2), 95-110.

Liket, K. C., M. Rey-Garcia and K.E.H. Maas, 2014, “Why Aren’t Evaluations Working and What to Do About It. A Framework for Negotiating meaningful evaluation in nonprofits”. *American Journal of Evaluation* 35(2), 171-188

Maas, K. 2009. “Corporate Social Performance: From Output Measurement to Impact Measurement.” Doctoral thesis No. EPS-2009-182-STR. Erasmus University Rotterdam: Rotterdam.

Pawson, R. and N. Tilley. 1997. *Realistic Evaluation*. Sage Publications: London

Raad voor Cultuur. 2024. *Individuele adviezen BIS 2025 – 2028*. Verkregen op 5 december 2025, van <https://www.raadvoorcultuur.nl/bis-2025-2028/individuele-adviezen-bis-2025-2028>

Sullivan, H., and M. Stewart. 2006. “Who Owns the Theory of Change?”. *Evaluation* 12(2), 179-199.

Ton, G. 2012. “The Mixing of Methods: A Three-step Process for Improving Rigour in Impact Evaluations”. *Evaluation* 18(1): 5-25.

Vermeulen, M., & Maas, K. (2020). Building legitimacy and learning lessons: A framework for cultural organizations to manage and measure the social impact of their activities. *The Journal of Arts Management, Law, and Society*, 51(2), 97-112.

White, H. 2008. “Of Probits and Participation: The Use of Mixed Methods in Quantitative Impact Evaluation”. *IDS Bulletin* 39(1): 98-109.

7.2 Lijst van impact methodes

Deze 73 methodes zijn gevonden na een eerste scan naar methodes die gebruikt worden om impact in kaart te brengen.

	Methode	Bron
1	Social Return on Investment (SROI)	https://www.socialvalueint.org/guide-to-sroi
2	Social Accounting and Auditing (SAA)	https://www.socialauditnetwork.org.uk/san-toolkit
3	SE Balance Scorecard (SEBC)	https://redochre.org.uk/wp-content/uploads/2012/03/SE-Balanced-scorecard-pdf.pdf
4	Social Impact Measurement Tool for Local Economies (SIMPLE)	https://library.uniteddiversity.coop/Measuring_Progress_and_Eco_Footprinting/approaches_to_proving_and_improving.pdf

5	Quality First (QF)	https://library.uniteddiversity.coop/Measuring_Progress_and_Eco_Footprinting/approaches_to_proving_and_improving.pdf
6	Prove it (PI)	https://www.nefconsulting.com/what-we-do/evaluation-impact-assessment/prove-it/
7	ISO 9001:2008 standard	https://www.iso.org/standard/46486.html
8	Volunteering Impact Assessment Toolkit (VIAT)	https://www.volunteer.ie/volunteer-impact-assessment-toolkit/
9	The Big Picture	https://leadershipacademy.health/tools/big-picture
10	AA1000 Assurance Standard (AA1000 AS)	https://www.accountability.org/standards/aa1000-assurance-standard
11	Development Trusts Association's (DTA)	https://dtascot.org.uk/
12	EU's Eco-Management and Audit Scheme (EMAS)	https://green-forum.ec.europa.eu/green-business/emas_en
13	Global Reporting Initiative (GRI) guidelines	https://www.globalreporting.org/standards
14	European Foundation for Quality Management's (EFQM) Excellence Model	https://efqm.org/the-efqm-model/
15	Theory of Change (ToC)	https://www.eur.nl/en/research/research-services/societal-impact-evaluation/impact-toolbox/theory-change
16	Logic Model (LM)	https://www.evalcommunity.com/career-center/logic-models/
17	Balanced Scorecard	https://www.house-of-control.nl/balanced-scorecard/
18	Best Available Charitable Option (BACO)	https://apsocialfinance.wordpress.com/wp-content/uploads/2013/01/2007-baco-concept-paper.pdf
19	Center for High Philanthropy Cost per Impact	https://www.impact.upenn.edu
20	Foundation Investment bubble Chart	https://www.fsg.org
21	Hewlett Foundation Expected Return	https://www.hewlett.org/wp-content/uploads/2016/08/CalculatedImpact.pdf
22	Millennium Development Goals Scan (MDG-scan)	https://www.duurzaam-ondernemen.nl/mdg-scan-online/
23	Participatory Impact Assessment (PIA)	https://fic.tufts.edu/wp-content/uploads/PIA-guide_revised-2014-3.pdf
24	Poverty Social Impact Assessment (PSIA)	https://documents1.worldbank.org/curated/en/278581468779694160/pdf/304050ENGLISH01ers0Guide01may020031.pdf
25	Public Value Scorecard (PVSc)	https://www.atlas101.ca/pm/concepts/public-value-scorecard/
26	Social Costs-Effectiveness Analysis (SCEA)	https://www.betterevaluation.org/en/themes/cost-effectiveness-analysis
27	Social Footprint	The Social Footprint Method Welcome To Sustainable Organizations
28	Social impact assessment (SIA)	https://iaia.org/social-impact-assessment/

29	Socio-economic Assessment Toolbox (SEAT)	https://ifcsia.org/publications/anglo-american-socio-economic-assessment-toolbox/
30	Stakeholder Value Added (SVA)	https://www.un.org/esa/sustdev/sdissues/technology/stakeholdervalue.pdf
31	Social Handprint (MAEX)	https://www.maex.nl/over-maex/social-handprint/
32	Impact pad	https://impactpad.nl
33	Contingent valuation Method (CVM)	https://www.ecosystemvaluation.org/contingent_valuation.htm
34	Cigarbox	https://nl.cigarbox.nl/
35	Impact track	https://impacttrack.org
36	Impactscan	https://www.citylab010.nl/uploads/CityLab010_Impactscan.pdf
37	Impactwijzer	https://www.impactwijzer.nl/
38	Impact Reporting and Investment Standards (IRIS)3	https://iris.thegiin.org
39	Sustainable Development Goals (SDG)	https://sdgs.un.org/goals
40	Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD)	https://finance.ec.europa.eu/capital-markets-union-and-financial-markets/company-reporting-and-auditing/company-reporting/corporate-sustainability-reporting_en
41	Impactlab	https://impactlab.sites.uu.nl/tools/
42	Global libraries Impact planning and assessment guide	https://www.publiclibraryadvocacy.org/wp-content/uploads/2015/06/IPA-Guide-2015.pdf
43	Economy for the Common Good (ECG)	https://www.econgood.org/what-is-ecg/political-impact-and-initiatives/
44	Effectenkaart	https://www.movisie.nl/sites/movisie.nl/files/publication-attachment/Zicht-op-effect%20%5BMOV-3296073-1.0%5D.pdf
45	Effectenarena	https://www.movisie.nl/sites/movisie.nl/files/publication-attachment/Zicht-op-effect%20%5BMOV-3296073-1.0%5D.pdf
46	Effectencalculator	https://www.movisie.nl/sites/movisie.nl/files/publication-attachment/Zicht-op-effect%20%5BMOV-3296073-1.0%5D.pdf
47	MKBA	https://www.mkba-informatie.nl/mkba-basics/eerste-hulp-bij-mkba/
48	Sprockler	https://www.sprockler.com/applications#how-it-works
49	Impacttool mobility	https://www.erasmusplus.nl/en/impacttool-mobility
50	Impact Narrative tool	https://www.impactnarrative.nl
51	Contingency theory	https://dokumen.pub/qdownload/measuring-social-change-performance-and-accountability-in-a-complex-world-9781503609211.html
52	Bis-monitor	https://ocw.nfpa.nl/welkom_bij_de_bis_monitor/
53	Monitor podiumkunsten	https://monitor.nfpa.nl/profiel/profiel_aanmaken
54	Maakimpact.nu	https://www.maakimpact.nu
55	Bibliotheek monitor	https://www.bibliotheeknetwerk.nl/onderzoek/bibliotheekmonitor
56	Impactmodel orkestensector	https://www.vvno.nl/wp-content/uploads/2023/04/20230417-Rapportage-pilots-De-impact-van-orkesten_VvNO-2023.pdf
57	Impactmonitor Rijksmuseum	https://www.rijksmuseum.nl/nl/over-ons/wat-we-doen/jaarverslagen

58	Arts and Culture Indicators in Community Building Project (ACIP)	https://www.urban.org/sites/default/files/publication/59196/311008-Art-and-Culture-in-Communities-A-Framework-for-Measurement.PDF
59	Creative green tools	https://juliesbicycleeurope.org/creative-tools/
60	the Europeana Impact Playbook	https://pro.europeana.eu/page/impact
61	Inspiring Learning for All Framework	https://www.artscouncil.org.uk/impact-and-insight-toolkit
62	Powered by arts impact	https://poweredbyartsimpact.ca/
63	Artswave - Arts impact toolkit	https://www.artswave.org/impact/resources-on-arts-impact
64	Creative impact toolkit	https://www.creativeimpacttoolkit.com/
65	Observational evaluation	https://happymuseumproject.org/observational-evaluation/
66	Evaluation toolkit for museum practitioners, Renaissance East of England	https://visitors.org.uk/wp-content/uploads/2014/08/ShareSE_Evaltoolkit.pdf
67	Measuring socially engaged practice: a toolkit for museums	https://www.museumsassociation.org/app/uploads/2020/06/19032018-measuring-socially-engaged-practice-16.pdf
68	MOI self evaluation tool	https://www.ne-mo.org/resources/moi-self-evaluation-tool
69	TAKSO	https://www.takso-outcomes.com/
70	UNESCO framework for Culture Statistics	https://www.uis.unesco.org/en/methods-and-tools/framework-cultural-statistics
71	Evaluating digital experiences	https://www.thespace.org/resources/evaluating-digital-experiences/
72	Social profit Canvas	https://www.whise.nl/social-profit/
73	Maximise your impact: a guide for social entrepreneurs	https://www.socialvalueint.org/maximise-your-impact-guide

Vervolgens zijn 28 methodes nader geanalyseerd, die toegepast worden in de culturele sector. Deze methodes zijn geanalyseerd aan de hand van drie kenmerken: (1) de fase van impactgericht werken waarop de methode primair is gericht (impactdenken, impactmeten en/of impactsturen), (2) de mate waarin de methode werkt met concreet geoperationaliseerde indicatoren, en (3) de vraag of de bijbehorende tooling vrij toegankelijk is of gepaard gaat met financiële kosten.

	Tooling culturele sector	Betaalde tooling	Fase (sturen, meten, denken)	Concrete indicatoren?
1	Monitor Podiumkunsten (FPK)	Nee	Metten	Ja
2	BIS-monitor	Nee	Metten	Ja
3	Maakimpact.nu (impact makers)	Nee	Denken, meten & sturen	Nee
4	Impactmodel orkestensector	Nee	Denken	Nee
5	Impactmonitor Rijksmuseum	Nee	Metten	Ja (vooral outputs)

6	Arts and Culture Indicators in Community Building Project (ACIP)	Nee	Meten	Ja (sociale impact)
7	Change pathway	Nee	Denken	Nee (algemeen)
8	Creative Green Tools	Nee	Meten	Ja (milieu impact)
9	ALBERT	Nee	Denken	Nee (milieu impact)
10	Bibliotheekmonitor	Nee	Meten	Ja (algemeen/ sociaal; gelinkt aan functies van bibliotheek)
11	the Europeana Impact Playbook	Nee	Denken, meten & sturen	Nee (algemeen)
12	Inspiring Learning for All Framework	Nee	Meten	Ja (gaat specifiek over wat bezoekers leren)
13	Social handprint (MAEX)	Ja	Meten	Ja
14	Powered by Arts Impact	Nee	Denken, meten, sturen	Nee (algemeen)
15	Artswave – Arts impact toolkit	Nee	Meten	Nee (algemeen)
16	Creative impact toolkit	Nee	Denken	Nee
17	Observational evaluation, Hilary Jennings, the Happy Museum	Nee	Meten (observaties)	Nee (sociaal)
18	UCL Museum Wellbeing Measures	Nee	Meten	Ja (welzijn)
19	Evaluation toolkit for museum practitioners, Renaissance East of England	Nee	Meten & Sturen	Nee (algemeen, specifiek gericht op musea)
20	Measuring socially engaged practice: a toolkit for museums	Nee	Denken & Meten	Nee (sociaal)
21	Cigarbox Impact Dashboard	Ja	Meten	Ja
22	MOI self evaluation tool	Nee	Denken	Nee (4 modules, gemeenschappen; kennis; maatschappelijke relevantie en duurzaamheid)
23	TAKSO model	Ja	Meten	Ja
24	UNESCO framework for Culture Statistics	Nee	Meten	Nee (welzijn, sociale cohesie en duurzaamheid)
25	Impact narrative tool	Nee	Meten	Nee (doel is vooral communicatie)
26	Evaluating digital experiences	Nee	Meten	Nee
27	Theory of Change (ToC)	Nee	Denken & Sturen	Nee
28	Social profit Canvas	Ja	Denken & Sturen	Nee (algemeen)

Dit is in lijn met wetenschappelijke literatuur. Literatuur rondom impact evaluaties toont aan dat impact evaluaties verschillende doelen kunnen hebben: 'learning purposes', waarbij de blik naar de toekomst wordt gestimuleerd, en 'legitimization and reporting purposes', waarbij teruggekeken wordt naar het verleden (Dahler-Larsen & Boodoo, 2018; Liket en Maas, 2014; Maas, 2009). Tot slot zijn er methoden die zich richten op de stappen die genomen moeten worden in het impactproces (Impact Path, 2018) In andere woorden: de meeste methodes uit de desk scan richten zich op *of* impactdenken, *of* impactmeten.

7.3 Impactvragen bij impactperspectieven

Bij ieder impactperspectief hoort een andere set aan specifieke impactvragen. Het impactperspectief van een instelling beïnvloedt dus welke vraag met betrekking tot impact een instelling kan beantwoorden en welke methode daarvoor het meest geschikt is. Wanneer een instelling bijvoorbeeld vooral impact kaart wil brengen om te verantwoorden en communiceren en dat vooraf wil doen, door middel van impact denken, kan men enkel antwoord geven op de vraag: wat verwacht ik te bereiken en hoe denk ik dat te bereiken?

Impactvraag	Doel van werken met impact		Fase in het impactproces	
	Verantwoorden en communiceren	Leren en verbeteren	Impactdenken (vooruitkijken, voorspellen)	Impactmeten (terugkijken, evalueren)
Wat verwacht ik te bereiken, en hoe denk ik dat te bereiken?	X		X	
Wat heb ik bereikt? Wat is het resultaat?	X			X
Wat verwacht ik te bereiken, hoe en waarom en hoe kan ik daar sturing aan geven?		X	X	
Wat heb ik bereikt en wat is het resultaat? Kan ik daarop bijsturen?		X		X

7.4 Uitleg & Toelichting op keuze voor methodes

Vanuit de ruime ervaring met impactdenken, impactmeten en impactsturen in de praktijk, en volgens de wetenschap, weten we dat het ene niet zonder het andere kan. Je kunt niet impactmeten zonder impactsturen, en niet impactsturen zonder impactdenken. Dit wordt bevestigd door de wetenschappelijke literatuur. Echter, alle bestaande impactmethodes in de culturele sector lijken slechts een deelgebied te bestrijken (impactdenken, of impactmeten). De keuze voor Impactdoelstellingen, CSRD, ToC, Contextafhankelijke impactstrategie en triangulatie is gemaakt omdat zij noodzakelijk zijn om bis-instellingen effectief te ondersteunen in impactgericht werken.

- a. Impactdoelstellingen

Impactdoelstellingen maken expliciet wat en op wie bis-instellingen impact willen genereren. Impactdoelstellingen zijn een noodzakelijk vertrekpunt voor betekenisvol impactonderzoek. Impactgericht werken start altijd met het scherp formuleren van impactdoelstellingen. Dit wordt zowel vanuit praktijkervaring als vanuit wetenschap bevestigd. Immers, ieder impacttraject moet starten met de vraag: “the impact of *what* do I want to measure?” (Belfiore en Bennet, 2009; Ebrahim en Rangan, 2014; Liket et al., 2014). Impact doelstellingen zijn daarin helpend, want zij reflecteren wat bis-instellingen “*aim to achieve, for which target group or audience and to what extent*” (Impact Path, 2018, geciteerd door Vermeulen en Maas, 2021). Impactdoelstellingen bepalen de beoogde impact en het perspectief van het impactonderzoek. Als een instelling de beoogde impact helder heeft, kan gestart worden met het in kaart brengen van hun impact (Ebrahim, 2019).

b. CSRD

De Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) is een Europese rapportage richtlijn die organisaties verplicht en helpt om verslag te doen over duurzaamheidskwesities die de organisatie aangaan.

De CSRD wordt in dit traject ingezet als instrument om te onderzoeken hoe instellingen hun strategische doelstellingen, maatschappelijke waarde en materialiteit systematisch in kaart kunnen brengen. De CSRD wordt samen met de ToC gebruikt in de fase van impactdenken, waarin instellingen werken aan het expliciteren van hun beoogde impact en relevante thema's. Het gebruik van de CSRD kan daarmee aansluiten bij de impactdoelstellingen en een kader bieden om relevante thema's te selecteren, stakeholders en hun belangen te identificeren, en de strategische relevantie van impact inzichtelijk te maken. De verwachting is dat de CSRD bijdraagt aan een goed onderbouwde basis voor alle vervolgstappen in het impactproces.

c. Theory of Change

De Theory of Change (ToC) is een veelgebruikte methode in zowel de praktijk als wetenschap om verandering van een interventie, programma, strategie etc. in kaart te brengen (Connell & Kubisch, 1998). De Theory of Change maakt inzichtelijk hoe de activiteiten van een bis-instelling leiden tot de beoogde impact. Impact komt immers niet zomaar tot stand, maar is doorgaans datgene dat aan het einde van een keten komt: startende vanuit een ambitie worden activiteiten uitgevoerd. Vandaaruit worden telbare resultaten zichtbaar (outputs). Die leiden tot effecten op de korte- en lange termijn, wat vervolgens leidt tot impact. De ToC helpt om grip te krijgen op deze hele keten van impact, en niet enkel het eindresultaat

De ToC kan ook gezien worden als het fundament van een goed impact onderzoek (Van Es en Guijt, 2015; Jackson, 2013): het helpt te begrijpen hoe impact ontstaat. Het visualiseert hoe de activiteiten van een bis-instelling logischerwijs leiden tot de beoogde impact (Sullivan en Stewart, 2006). Een ToC is hiermee een essentieel onderdeel van impactdenken. Een ToC maakt het mogelijk om causaliteit en aannames te expliciteren, te bepalen welke outputs, outcomes en impacts relevant zijn, en keuzes in wat wel en niet te meten logisch te onderbouwen.

d. Contextafhankelijke impactstrategie

Wanneer bis-instellingen een duidelijk beeld hebben van hun beoogde impact en hoe die impact gegenereerd wordt, maken we de stap naar het daadwerkelijk meten van impact. Dit is uiteraard een belangrijk onderdeel in het impact proces en tevens een grote wens van de bis-instellingen om te leren hoe zij hun eigen impact kunnen meten en hard kunnen maken. Bis-instellingen worden begeleid in het bepalen van meetprioriteiten. Deze selectie wordt gemaakt op basis van De contextafhankelijke impactstrategie (Ebrahim, 2019).

Instellingen verschillen namelijk in strategie, context, grootte en capaciteit. De meetprioriteiten van bis-instellingen zouden dan ook aan moeten sluiten op deze strategische variatie. De Contextafhankelijke impactstrategie biedt hier handvatten voor. Binnen deze theorie wordt gekeken welke strategie wordt gehanteerd door bis-instellingen, en wat de implicaties van deze strategie zijn voor de vraag 'wat is nuttig voor mij om te meten?' 'Strategie' wordt hierbij gebruikt om te verwijzen naar de vraag 'how the organization seeks to achieve long-term performance' (Ebrahim, 2019, p.26). Samengevat helpt het Contingency Framework:

- Te bepalen wat nuttig is om te meten gegeven de strategie van de bis-instellingen, en
- Indicatoren te selecteren op basis van relevantie voor zowel leren door de instellingen als voor monitoring door subsidieverstrekkingen.

Zonder deze theorie zouden meetinstrumenten te generiek, te omvangrijk of juist te beperkt worden. Het Contingency Framework zorgt ervoor dat het meten door de bis-instellingen doelgericht en proportioneel gebeurt.

e. Impact meetmethoden

Tijdens het selecteren van de meetprioriteiten wordt gekeken naar welke indicatoren relevant zijn voor de bis-instelling om zelf van te kunnen leren, en er wordt gekeken naar indicatoren die relevant zijn voor subsidieverstrekkingen. Wanneer de meetprioriteiten zijn geselecteerd worden metingen uitgevoerd. Hiervoor worden zowel wetenschappelijk gevalideerde kwantitatieve als kwalitatieve methoden ingezet. We kiezen bewust voor een mix van verschillende methodes, ook wel 'triangulatie' genoemd. Het hanteren van een mix van onderzoeksmethoden is erg waardevol in impactonderzoek (Ton, 2012), omdat triangulatie de validiteit van de conclusies die uit onderzoek naar voren komen vergroot (Bamberger et al., 2010). Kwantitatieve, veelal statistische methoden, zijn bijvoorbeeld nuttig om te evalueren *wat werkt* en *wat niet werkt* (Vermeulen en Maas, 2021). Echter, wanneer je enkel deze methode hanteert, blijft er een 'black box' bestaan, omdat deze methode in mindere mate inzicht geeft in de onderliggende, causale mechanismes (White, 2008). Daarom zijn alternatieve methoden zoals kwalitatieve en creatieve onderzoeksmethoden nuttig, om uit te zoeken *hoe* dingen werken, *onder welke condities* en *voor wie* (Pawson en Tilley, 1997).

Daarnaast heeft de praktijk in de culturele sector laten zien dat instellingen zowel behoefte hebben aan harde cijfers, als aan duiding, context en verhalen. Juist deze combinatie maakt het mogelijk om:

- Betrouwbare valide metingen te doen;
- Causale mechanismen te begrijpen;
- Nuances en context mee te nemen;
- Zowel verantwoording als leren te ondersteunen.

7.5 Toelichting op onderzoeksmethoden

WERKSESSIES

De werksessies vonden plaats in de vier clusters. Tijdens de werksessies is steeds eenzelfde opzet gehanteerd. Iedere werksessie is gestart met een stand van zaken per bis-instelling met betrekking tot het onderzoekstraject. Daarna was er ruimte voor peer-to-peer learning. Bis-instellingen konden zelf vraagstukken of uitdagingen inbrengen die vervolgens binnen het cluster besproken werden. Tot slot is iedere werksessie afgesloten met een aantal vragen die relevant zijn voor het onderzoek.

In totaal hebben negen werksessies plaatsgevonden tussen maart 2025 en januari 2026. Gedurende de werksessies is het gesprek, met toestemming van de aanwezigen, opgenomen en getranscribeerd. Dit leverde uiteindelijk 36 transcripten op. Deze transcripten zijn met behulp van ChatGPT samengevat op basis van een zorgvuldig geschreven prompt per werksessie (deze zijn terug te vinden in bijlage 7.11). In deze samenvatting zijn de reacties per instelling op de gestelde vragen terug te zien. Deze samenvattingen zijn vervolgens vertaald naar excel waar iedere uitspraak van een instelling is gecodeerd. Deze codering is in eerste instantie gedaan door een onderzoeker, later is ook een steekproef genomen door een andere onderzoeker om te controleren of beide onderzoekers op dezelfde coderingen uitkomen. Waar dat niet het geval was, is een gesprek gevoerd om tot een gezamenlijke keuze te komen.

Deze codes kunnen opgeteld worden en tussen verschillende clusters vergeleken. Op die manier konden verschillende analyses worden uitgevoerd, zo is bijvoorbeeld gekeken of een bepaalde code gedurende het onderzoek meer of minder voorkomt. Of dat bepaalde codes meer voorkomen binnen het ene cluster in vergelijking met het andere cluster.

COACHINGSMOMENTEN

Naast de werksessies hebben ook coachingsmomenten plaatsgevonden. Deelnemende bis-instellingen konden zelf een coachingsmoment aanvragen, bijvoorbeeld wanneer zij vragen hadden of twijfelden over een bepaalde aanpak. Het originele plan was deze coachingsmomenten eveneens op te nemen, echter vonden verschillende bis-instellingen dit niet prettig. Daarom is ervoor gekozen uitgebreide aantekeningen te maken gedurende het coachingsmoment. In totaal had iedere bis-instelling recht op 8 coachingsmoment van 30 minuten, dat maakt dat er 160 coachingsmomenten beschikbaar waren (8×20). Niet al deze momenten zijn ingezet, in totaal hebben de bis-instellingen gebruik gemaakt van 43 coachingsmomenten. Het aantal coachingsmomenten waarvan gebruik is gemaakt verschilt per bis-instelling. Er zijn bis-instellingen die vijf coachingsmomenten hebben gebruikt, maar er zijn er ook die één keer een coachingsmoment hebben gehad.

Per coachingsmoment is bijgehouden wat de vraag of vragen waren die de bis-instelling had gedurende het coachingsmoment. Dit geeft een overzicht van wat de onderdelen zijn in het impact traject waar instelling het meeste vragen over hadden. Dit stelt de onderzoekers in staat te zien over welke methoden de meeste vragen zijn gesteld gedurende de coachingsmomenten.

PLENAIRE SESSIES

Gedurende de plenaire sessies 2, 3 en 4 zijn vragenlijsten afgenomen om verschillende inzichten of patronen vanuit de werksessies/ coachingsmomenten nader te onderzoeken. In de vragenlijsten zijn steeds een aantal dezelfde vragen opgenomen. Dit stelt de onderzoekers in staat om eventuele ontwikkelingen gedurende het onderzoekstraject waar te nemen.

Ook zijn steeds nieuwe vragen toegevoegd afhankelijk van de fase waarin het onderzoek zich bevond. In de vragenlijst bij plenaire sessie 2 is bijvoorbeeld specifiek ingegaan op de Theory of Change en impactdoelstellingen, terwijl in de vragenlijst bij plenaire sessie 4 gevraagd is naar de ervaringen met het meten van impact. De vragenlijsten zijn terug te vinden in bijlage 7.9.

De vragenlijsten zijn deels geanalyseerd met excel, deels met SPSS. Er is vooral gekeken naar beschrijvende statistieken en deze worden vergeleken over de tijd heen, dit stelt in staat om patronen te identificeren. Worden bis-instellingen bijvoorbeeld positiever of negatiever over een bepaalde methode door de tijd heen? En hoe veranderd de ondersteuningsbehoeften van bis-instellingen gedurende het traject?

MEETPLANNEN

In het najaar, toen de focus kwam te liggen op het meten van impact is de bis-instellingen gevraagd een meetplan in te vullen. Een format hiervoor is aangeleverd door onderzoekers van het Impact Centre Erasmus. In dit meetplan werd gevraagd te reflecteren op de volgende onderdelen

- De effecten die de bis-instelling wil gaan meten
- Het doel & de doelgroep van de meting
- Het formuleren van een onderzoeksvraag
- De aanpak van de meting

De bis-instellingen is gevraagd een ingevuld meetplan te delen met de onderzoekers. In totaal zijn X meetplannen gedeeld. Deze meetplannen zijn geanalyseerd op de hierboven beschreven onderdelen. Dit geeft onder andere inzicht in welke effecten de bis-instellingen willen gaan meten, wat het doel is van metingen en welke aanpak zij kiezen.

7.6 Handout opdracht subsidieverstrekkers

1. Iedere deelnemer vult individueel onderstaande vragen in (5 minuten).
 - a. Op welke manier kan impact volgens jou een rol moeten spelen in aanvraag- en/of beoordelingsprocedures?

- b. Op welke manier zouden instellingen verantwoording moeten afleggen over impact? Of ben je van mening dat impact juist een informeel onderwerp van gesprek moet zijn, dat de relatie tussen financier en instelling bevordert?

c. Welke doelgroepen zijn voor jouw organisatie belangrijk?

d. Wat wil je als subsidieverstrekker / gemeente / fonds bereiken bij deze doelgroep(en)?

e. Welke informatie vanuit de gesubsidieerde culturele instellingen heb je nodig om te kunnen zien of de doelen bereikt worden, en om hen beter te kunnen ondersteunen impact te maken?

2. Iedere deelnemer geeft om de beurt, in anderhalve minuut, aan de andere deelnemers zijn of haar kernboodschap mee als het over deze vragen gaat. Bijvoorbeeld: je visie op de rol van impact in aanvraag- of beoordelingsprocedures, of vitale informatie die je nodig hebt om te kunnen zien of impact behaald wordt.

Op dit punt worden vragen hier door andere deelnemers nog niet gesteld: de inhoudelijke discussievragen volgen later. Als een deelnemer de antwoorden op de vragen presenteert, kunnen andere deelnemers hieronder wel mogelijke vragen of opmerkingen die opkomen noteren. Deze vragen en opmerkingen kunnen in stap 3 gesteld worden

- a. Noteer hier de vragen en opmerkingen die je met andere deelnemers wil bediscussiëren:

3. In stap 2 van de sessie hebben jullie als deelnemers vragen en opmerkingen opgeschreven die je met andere deelnemers wil bespreken. In deze derde fase van de sessie mogen jullie elkaar bevragen (20 minuten). Bijvoorbeeld:
 - a. Is er consensus over de mate waarin impact een rol moet spelen in aanvraag- en beoordelingsprocedures?
 - b. Waarin komt de informatiebehoefte overeen?
 - c. En waarin verschilt deze?
 - d. Hoe zou dit vorm moeten krijgen (of juist niet!)?
 - e. Wat zijn de risico's en kansen?

7.7 Lijst aanwezigen vertegenwoordigers van subsidieverstrekkers (beide sessies)

Sessie 1 – 13 maart 2025

Namen	Organisatie
Marianne van de Velde	Fonds Podiumkunsten
Gabbi Mesters	Fonds voor Cultuurparticipatie
Corien van der Linden	Fonds voor Cultuurparticipatie
Lisa Wolters	Stimuleringsfonds
Toine van Mourik	Gemeente Amsterdam
Christian Melsen	Gemeente Rotterdam
Arianne van der Waal	Gemeente Rotterdam
Josefine Leistra	Gemeente Den Haag
Lisa van Woersem	Gemeente Utrecht
Nicole Venema	Gemeente Groningen
Marieke van Engelen	Gemeente Enschede
Aukje Arts-Las	Gemeente Arnhem
Tanja Mlaker	Gemeente Eindhoven
Sammie Pierik	Gemeente Maastricht
Marieke van Zalk	Filmfonds
Eva Postema	Mondriaan Fonds
Ledjo Gjoka	gemeente Arnhem
Koen van Vliet	Ministerie van OCW
Rogier Brom	Ministerie van OCW
Joost Verheggen	Ministerie van OCW
Dennis Stam	Ministerie van OCW

Sessie 2 – 11 december 2025

Namen	Organisatie
Natasja Kraft	Fonds voor Cultuurparticipatie
Eva Postema	Mondriaan Fonds
Tanja Mlaker	Gemeente Eindhoven
Lisa van Woersem	Gemeente Utrecht
Josefine Leistra	Gemeente Den Haag
Lisa Wolters	Stimuleringsfonds
Egbert Peppelman	Gemeente Amsterdam
Jan Flubacher	Fonds Podiumkunsten
Koen van Vliet	Ministerie van OCW

7.8 Lijst met deelnemers aan de klankbordgroep

Naam	Organisatie
Fenna van Hout	VNG
Anne Breure	Theater Utrecht
Sandra Trienekens	Urban Paradoxes
Lisa Wolters	Stimuleringsfonds
Margriet van Diggelen	VSB Fonds
Katlijn Verstraete	TAKSO
Joris Janssens	TAKSO

7.9 Vragenlijsten

Impact denken, - meten en -sturen - BIS instellingen - Sessie 2

Start of Block: Default Question Block

Met deze vragenlijst willen we als Impact Centre Erasmus wat meer inzicht krijgen in jullie ervaringen en houding ten opzichte van impact. De antwoorden in de vragenlijst worden anoniem verwerkt en zijn dus niet te herleiden tot jouw als persoon of organisatie.

End of Block: Default Question Block

Start of Block: Block 1

Q1 Heb je de intentie om na de impact pilots impact gericht werken te continueren?

- ☐ Ja (1)
- ☐ Nee (2)
- ☐ Weet ik niet (3)

Q1.1 Waarom heb je de intentie om impact gericht werken wel of niet te continueren?

Q2 Vind je het belangrijk dat er iemand verantwoordelijk is voor impactdenken, -meten en-sturen binnen je organisatie?

☐ Ja (1)

☐ Nee (2)

☐ Weet ik niet (3)

Q3 Is er op dit moment al iemand verantwoordelijk binnen jullie organisatie voor impactdenken, -meten en -sturen?

☐ Ja (1)

☐ Nee (2)

☐ Weet ik niet (3)

Display this question:

If Is er op dit moment al iemand verantwoordelijk binnen jullie organisatie voor impactdenken, -mete... = Ja

Q4 Je hebt aangegeven dat iemand binnen je organisatie verantwoordelijk is voor impactdenken, -meten en -sturen. Binnen welke positie is dit op dit moment belegd? (Denk aan directie, onderzoek, communicatie etc.)

Q5 Wat doet jouw organisatie al met betrekking tot impact?

- ☐ We spreken over het belang van impact voor onze organisatie. (1)
- ☐ We hebben een kwantitatieve impact meting uitgevoerd. (5)
- ☐ We hebben een kwalitatieve impact meting uitgevoerd. (6)
- ☐ We monitoren en evalueren middels een combinatie van kwantitatieve en kwalitatieve methoden. (7)
- ☐ We hebben een impact doelstelling geformuleerd. (15)
- ☐ We hebben een verandertheorie opgesteld. (10)
- ☐ We hebben een impact strategie ontwikkeld. (11)

Q6 In hoeverre ben je het eens met onderstaande stellingen?

	Helemaal niet mee eens (1)	Niet mee eens (2)	Neutraal (3)	Mee eens (4)	Helemaal mee eens (5)
Financiers moeten culturele en creatieve organisaties kunnen vragen om een <u>kwalitatieve</u> evaluatie van hun beoogde impact (2)	0	0	0	0	0
Financiers moeten culturele en creatieve organisaties kunnen vragen om een <u>kwalitatieve en kwantitatieve</u> evaluatie van hun beoogde impact (5)	0	0	0	0	0
Het is waardevol om impact een onderwerp van gesprek te laten zijn tussen culturele organisaties en financiers (8)	0	0	0	0	0
Het is waardevol om impact een onderwerp van gesprek te laten zijn tussen culturele organisatie en financiers, maar dit moet <u>niet</u> verplicht gesteld worden (9)	0	0	0	0	0

Q7 In hoeverre spelen de volgende motivaties een rol binnen jouw organisatie om met impact gericht werken bezig te gaan?

	Helemaal niet belangrijk (1)	Niet echt belangrijk (2)	Neutraal (3)	Een beetje belangrijk (4)	Heel erg belangrijk (5)
<u>Betrokkenheid:</u> omdat het zo hoort (1)	0	0	0	0	0
<u>a Berekenend:</u> omdat het loont (2)	0	0	0	0	0
<u>Conformerend:</u> omdat iedereen het doet/ het normaal is (3)	0	0	0	0	0
<u>Zorgzaamheid:</u> omdat ik het wil (4)	0	0	0	0	0
<u>Zingeving</u> omdat het onze missie is een positieve impact te maken (5)	0	0	0	0	0

Q8 Kies **drie tot vijf** impact gebieden waar jij de meeste potentie ziet voor jouw organisatie **in de nabije toekomst**.

- ☐ Fair Practice / Fair Pay (1)
 - ☐ Impact financiering (35)
 - ☐ Kunst- en cultuurhistorie (36)
 - ☐ Talentontwikkeling (37)
 - ☐ Toegankelijkheid (38)
 - ☐ Kansengelijkheid (39)
 - ☐ Inclusieve en diverse producties (40)
 - ☐ Sociale cohesie (41)
 - ☐ Kritisch perspectief (42)
 - ☐ Lokale ontwikkeling (43)
 - ☐ Mentale & fysieke gezondheid (44)
 - ☐ Cultuurparticipatie (45)
 - ☐ Maatschappelijk verantwoord ondernemen (46)
 - ☐ Biodiversiteit, natuurbehoud en -herstel (47)
 - ☐ Artistieke ontwikkeling (49)
 - ☐ Tegengaan van polarisatie (50)
 - ☐ Anders, namelijk (48)
-

Q9 Ervaar je wel eens barrières om impact denken, -meten en -sturen verder in de organisatie te ontwikkelen / verankeren?

- ☐ Nooit (1)
- ☐ Soms (2)
- ☐ Regelmatig (3)
- ☐ Vaak (4)
- ☐ Altijd (5)

Skip To: Q11 If Ervaar je wel eens barrières om impact denken, -meten en -sturen verder in de organisatie te ontw... = Nooit

Q10 Wat zijn barrières voor jouw organisatie om impact denken, -meten en -sturen verder in de organisatie te verankeren? Geef aan in hoeverre je het eens bent met onderstaande stellingen.	Helemaal niet mee eens (1)	Niet echt mee eens (2)	Neutraal (3)	Mee eens (4)	Helemaal mee eens (5)
Er zijn veel verschillende manieren waarop impact wordt geïnterpreteerd, dat leidt tot verwarring (1)	0	0	0	0	0
Binnen onze organisatie worden we onvoldoende gefaciliteerd om bezig te zijn met impactdenken, -meten en -sturen (2)	0	0	0	0	0
Het Nederlandse kunst- en cultuurbeleid zet te weinig in op lange termijnbeleid en duurzame innovatie. (3)	0	0	0	0	0
Het korte termijnbeleid van investeerders en financiers houdt duurzame en impactvolle investeringen tegen. (5)	0	0	0	0	0
Nederlandse geldverstrekkers (financiers/fondsen) zijn niet gericht op lange termijn waardecreatie van culturele, kunst en creatieve organisaties. (6)	0	0	0	0	0

Er is een gebrek aan middelen (geld, tijd, personeel) om impactgericht werken te implementeren. (8)	0	0	0	0	0
Leidinggevenden zijn te weinig begaan met impact. (9)	0	0	0	0	0
Als organisatie zijn we ons te weinig bewust van de kansen die impactgericht werken kan bieden (10)	0	0	0	0	0
Er is te weinig kwantitatief bewijs voor de positieve effecten van een impactstrategie (11)	0	0	0	0	0
Er is onder medewerkers te weinig draagvlak voor impactgericht werken (12)	0	0	0	0	0
Er is onder medewerkers te weinig kennis om impactdenken, -meten en -sturen een centrale rol te geven binnen onze organisatie (13)	0	0	0	0	0
Er is te weinig openbaar beschikbaar bewijs voor de positieve effecten van impact denken, -meten en -sturen. (14)	0	0	0	0	0

Q11 Wat is volgens jou de waarde van impact gericht werken voor jouw bis-instelling?

Q12 Als het gaat om impact gericht werken, waar heeft jouw organisatie behoefte aan?

	Helemaal niet mee eens (1)	Niet echt mee eens (2)	Neutraal (3)	Mee eens (4)	Helemaal mee eens (5)
Meer draagvlak vanuit het management. (1)	☐	☐	☐	☐	☐
Meer draagvlak onder medewerkers. (2)	☐	☐	☐	☐	☐
Ondersteuning bij het bepalen van onze focus met betrekking tot impact. (3)	☐	☐	☐	☐	☐
Inzicht in hoe impact ons kan helpen om focus aan te brengen in (meer)jaarplannen. (4)	☐	☐	☐	☐	☐
Ondersteuning bij het uitvoeren van impact metingen. (5)	☐	☐	☐	☐	☐
Anders, namelijk (7)	☐	☐	☐	☐	☐

Q13 Hoeveel motivatie heb je om impact gericht werken verder te brengen in jouw organisatie?

Geef een score tussen de 0 en 10, waarbij 0 = helemaal geen motivatie en 10 = heel veel motivatie

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Motivat	
---------	--

Q14 Tijdens de eerste sessie heeft Ignace uitleg gegeven over de CSRD, een rapportage methode. Hoe waardevol vond je deze methode voor jouw organisatie? Geef een score tussen de 0 en 10, waarbij 0 = helemaal niet waardevol en 10 = heel erg waardevol

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Click to write Choice 1 ()	
----------------------------	--

Q14.1 Licht hieronder toe waarom je voor dit cijfer hebt gekozen

Q15 Je hebt gewerkt met impactdoelstellingen in de afgelopen maanden. Hoe waardevol is het werken met impactdoelstellingen voor jouw organisatie? Geef een score tussen de 0 en 10, waarbij 0 = helemaal niet waardevol en 10 = heel erg waardevol

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1 ()	
------	--

Q15.1 Licht hieronder toe waarom je voor dit cijfer hebt gekozen

Q16 Je hebt gewerkt met Theory of Change in de afgelopen maanden. Hoe waardevol is het werken met impactdoelstellingen voor jouw organisatie? Geef een score tussen de 0 en 10, waarbij 0 = helemaal niet waardevol en 10 = heel erg waardevol

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1 ()	
------	--

Q16.1 Licht hieronder toe waarom je voor dit cijfer hebt gekozen

Impact denken, - meten en -sturen - BIS instellingen - Sessie 3

Start of Block: Default Question Block

Met deze vragenlijst willen we als Impact Centre Erasmus wat meer inzicht krijgen in jullie ervaringen en houding ten opzichte van impact. De antwoorden op de vragenlijst zijn enkel toegankelijk voor de onderzoekers, resultaten worden onherleidbaar naar persoon/organisatie gebruikt in de rapportage. Een aantal vragen uit de vragenlijst kwamen ook de vorige keer terug, dat is omdat we willen kijken of antwoorden op bepaalde vragen gedurende het traject veranderen.

End of Block: Default Question Block

Start of Block: Block 1

Q0 Wat is de naam van de bis-instelling waarvoor je werkt?

Q1 Heb je de intentie om na de impact pilots impact gericht werken te continueren?

☐ Ja (1)

☐ Nee (2)

☐ Weet ik niet (3)

Q1.1 Waarom heb je de intentie om impact gericht werken wel of niet te continueren?

Q6 In hoeverre ben je het eens met onderstaande stellingen?

	Helemaal niet mee eens (1)	Niet mee eens (2)	Neutraal (3)	Mee eens (4)	Helemaal mee eens (5)
Financiers moeten culturele en creatieve organisaties kunnen vragen om een <u>kwantitatieve</u> evaluatie van hun beoogde impact (2)	☐	☐	☐	☐	☐
Financiers moeten culturele en creatieve organisaties kunnen vragen om een <u>kwantitatieve</u> evaluatie van hun beoogde impact (5)	☐	☐	☐	☐	☐
Het is waardevol om impact een <u>verplicht</u> onderwerp van gesprek te laten zijn tussen culturele organisaties en financiers (8)	☐	☐	☐	☐	☐
Het is waardevol om impact een onderwerp van gesprek te laten zijn tussen culturele organisatie en financiers, maar dit moet <u>niet</u> verplicht gesteld worden (9)	☐	☐	☐	☐	☐

End of Block: Block 1

Start of Block: Block 2 - Motivaties rondom impact

Q7 In hoeverre spelen de volgende motivaties een rol binnen jouw organisatie om met impact gericht werken bezig te gaan?

	Helemaal niet belangrijk (1)	Niet echt belangrijk (2)	Neutraal (3)	Een beetje belangrijk (4)	Heel erg belangrijk (5)
<u>Betrokkenheid</u> : omdat het zo hoort (1)	☐	☐	☐	☐	☐
<u>Berekenend</u> : omdat het loont (2)	☐	☐	☐	☐	☐
<u>Conformerend</u> : omdat iedereen het doet/ het normaal is (3)	☐	☐	☐	☐	☐
<u>Zorgzaamheid</u> : omdat ik het wil (4)	☐	☐	☐	☐	☐
<u>Zingeving</u> : omdat het onze missie is een positieve impact te maken (5)	☐	☐	☐	☐	☐

End of Block: Block 2 - Motivaties rondom impact

Start of Block: Block 3 - Barrières

Q9 Ervaar je wel eens barrières om impactdenken & -meten verder in de organisatie te ontwikkelen / verankeren?

- ☐ Nooit (1)
- ☐ Soms (2)
- ☐ Regelmatig (3)
- ☐ Vaak (4)
- ☐ Altijd (5)

Skip To: End of Block If Ervaar je wel eens barrières om impactdenken & -meten verder in de organisatie te ontwikkelen / v... = Nooit

Q9.1 Welke barrières ervaar je rondom impactdenken & -meten

End of Block: Block 3 - Barrières

Start of Block: Block 4

Q13 Hoeveel motivatie heb je om impact gericht werken verder te brengen in jouw organisatie? Geef een score tussen de 0 en 10, waarbij 0 = helemaal geen motivatie en 10 = heel veel motivatie

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Motivatie ()	
--------------	--

Q16 Je hebt gewerkt met Theory of Change in de afgelopen maanden. Hoe waardevol is het werken met ToC voor jouw organisatie? Geef een score tussen de 0 en 10, waarbij 0 = helemaal niet waardevol en 10 = heel erg waardevol

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1 ()	
------	--

Q16.1 Licht hieronder toe waarom je voor dit cijfer hebt gekozen

Q17 Je hebt gewerkt met de contingency theory (de kwadrant met strategieën & beslisboom) in de afgelopen maanden. Hoe waardevol is deze theorie voor jouw organisatie? Geef een score tussen de 0 en 10, waarbij 0 = helemaal niet waardevol en 10 = heel erg waardevol

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1 ()	
------	--

Q17.1 Licht hieronder toe waarom je voor dit cijfer hebt gekozen

Q18 We hebben het vandaag gehad over impact meten. We hebben aangegeven dat we graag zien dat jullie gaan experimenteren een kwantitatieve of kwalitatieve methode (naast de creatieve methode). Naar welk van de methoden neig je nu?

- ☐ Kwalitatieve methode (1)
- ☐ Kwantitatieve methode (2)

Display this question:

If We hebben het vandaag gehad over impact meten. We hebben aangegeven dat we graag zien dat jullie... = Kwalitatieve methode

Q18.1 Waarom neig je naar een kwalitatieve methode?

If We hebben het vandaag gehad over impact meten. We hebben aangegeven dat we graag zien dat jullie... = Kwantitatieve methode

Q18.2 Waarom neig je naar een kwantitatieve methode?

Q19 Hoe waardevol vind je de besproken creatieve methodes?

- ☐ Niet waardevol (1)
- ☐ Een beetje waardevol (2)
- ☐ Neutraal (3)
- ☐ Redelijk waardevol (4)
- ☐ Heel waardevol (5)

Q19.1 Heb je al een idee welke creatieve methode je zou willen gaan gebruiken? Zo ja, schrijf dan hieronder op welke creatieve methode je wilt gaan gebruiken

Impact denken, - meten en -sturen - BIS instellingen - Sessie 4

Start of Block: Default Question Block

Met deze vragenlijst willen we als Impact Centre Erasmus wat meer inzicht krijgen in jullie ervaringen en houding ten opzichte van impact. De antwoorden op de vragenlijst zijn enkel toegankelijk voor de onderzoekers, resultaten worden onherleidbaar naar persoon/organisatie gebruikt in de rapportage. Een aantal vragen uit de vragenlijst kwamen ook de vorige keer terug, dat is omdat we willen kijken of antwoorden op bepaalde vragen gedurende het traject veranderen.

End of Block: Default Question Block

Start of Block: Block 1

Q0 Wat is de naam van de bis-instelling waarvoor je werkt?

Q0.1 Wat is de impactdoelstelling die door jullie is geformuleerd? Het hoeft geen perfecte zin te zijn, als de belangrijkste concepten maar worden vermeld.

Q1 Heb je de intentie om na de impact pilots impact gericht werken te continueren?

☐ Ja (1)

☐ Nee (2)

☐ Weet ik niet (3)

Skip To: Q6 If Heb je de intentie om na de impact pilots impact gericht werken te continueren? = Ja

Q1.1 Wat is de reden dat je twijfelt/ impact gericht werken niet gaat continueren?

Q6 In hoeverre ben je het eens met onderstaande stellingen?

	Helemaal niet mee eens (1)	Niet mee eens (2)	Neutraal (3)	Mee eens (4)	Helemaal mee eens (5)
Financiers moeten culturele en creatieve organisaties kunnen vragen om een <u>kwantitatieve</u> evaluatie van hun beoogde impact (2)	0	0	0	0	0
Financiers moeten culturele en creatieve organisaties kunnen vragen om een <u>kwantitatieve</u> evaluatie van hun beoogde impact (5)	0	0	0	0	0
Het is waardevol om impact een <u>verplicht</u> onderwerp van gesprek te laten zijn tussen culturele organisaties en financiers (8)	0	0	0	0	0
Het is waardevol om impact een onderwerp van gesprek te laten zijn tussen culturele organisatie en financiers, maar dit moet <u>niet</u> verplicht gesteld worden (9)	0	0	0	0	0

End of Block: Block 1

Start of Block: Block 2 - Motivaties rondom impact

Q7 In hoeverre spelen de volgende motivaties een rol binnen jouw organisatie om met impact gericht werken bezig te gaan?

	Helemaal niet belangrijk (1)	Niet echt belangrijk (2)	Neutraal (3)	Een beetje belangrijk (4)	Heel erg belangrijk (5)
<u>Betrokkenheid</u> : omdat het zo hoort (1)	0	0	0	0	0
<u>Berekenend</u> : omdat het loont (2)	0	0	0	0	0
<u>Conformerend</u> : omdat iedereen het doet/ het normaal is (3)	0	0	0	0	0
<u>Zorgzaamheid</u> : omdat ik het wil (4)	0	0	0	0	0
<u>Zingeving</u> : omdat het onze missie is een positieve impact te maken (5)	0	0	0	0	0

Q13 Hoeveel motivatie heb je om impact gericht werken verder te brengen in jouw organisatie?
Geef een score tussen de 0 en 10, waarbij 0 = helemaal geen motivatie en 10 = heel veel motivatie

Motivatatie ()	
----------------	--

End of Block: Block 2 - Motivaties rondom impact

Start of Block: Block 3 - Barrières

Q9.1 Ervaar je barrières om **impactdenken** in de organisatie te ontwikkelen / verankeren?

- ☐ Nooit (1)
- ☐ Soms (2)
- ☐ Regelmatig (3)
- ☐ Vaak (4)
- ☐ Altijd (5)

Skip To: Q9.2 If Ervaar je barrières om impactdenken in de organisatie te ontwikkelen / verankeren? = Nooit

Q9.1.1 Welke barrières ervaar je rondom **impactdenken**?

Q9.2 Ervaar je nog barrières om **impactmeten** in de organisatie te ontwikkelen / verankeren?

- ☐ Nooit (1)
- ☐ Soms (2)
- ☐ Regelmatig (3)
- ☐ Vaak (4)
- ☐ Altijd (5)

Skip To: Q9.3 If Ervaar je nog barrières om impactmeten in de organisatie te ontwikkelen / verankeren? = Nooit

Q9.2.1 Welke barrières ervaar je rondom **impactmeten**?

Q9.3 Ervaar je nog barrières om **impactsturen** in de organisatie te ontwikkelen / verankeren?

- ☐ Nooit (1)
- ☐ Soms (2)
- ☐ Regelmatig (3)
- ☐ Vaak (4)
- ☐ Altijd (5)

Skip To: End of Block If Ervaar je nog barrières om impactsturen in de organisatie te ontwikkelen / verankeren? = Nooit

Q9.3.1 Welke barrières ervaar je rondom **impactsturen**?

End of Block: Block 3 - Barrières

Start of Block: Block 5 - Waardering methodes

Q15 Je hebt gewerkt met het opstellen van een impactdoelstelling gedurende het traject. Hoe waardevol is het opstellen van impact doelstellingen voor jouw organisatie? Geef een score tussen de 0 en 10, waarbij 0 = helemaal niet waardevol en 10 = heel erg waardevol

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

1 ()	
------	--

Q15.1 Licht hieronder toe waarom je voor dit cijfer hebt gekozen

Q16 Je hebt gewerkt met Theory of Change in de afgelopen maanden. Hoe waardevol is het werken met ToC voor jouw organisatie? Geef een score tussen de 0 en 10, waarbij 0 = helemaal niet waardevol en 10 = heel erg waardevol

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 ()											

Q16.1 Licht hieronder toe waarom je voor dit cijfer hebt gekozen

Q17 Je hebt gewerkt met de contingency theory (de kwadrant met strategieën & beslisboom) in de afgelopen maanden. Hoe waardevol is deze theorie voor jouw organisatie? Geef een score tussen de 0 en 10, waarbij 0 = helemaal niet waardevol en 10 = heel erg waardevol

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 ()											

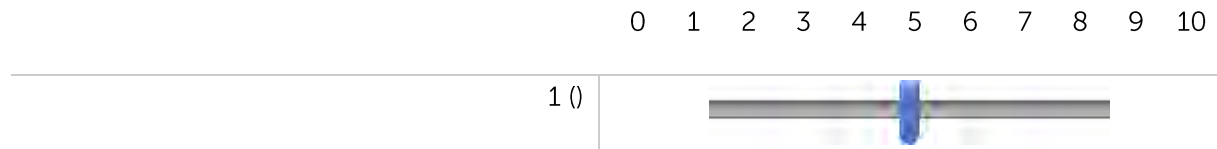
Q17.1 Licht hieronder toe waarom je voor dit cijfer hebt gekozen

Q20 Je hebt gewerkt met verschillende vormen van impact meten (kwantitatief, kwalitatief en/of creatief) in de afgelopen maanden. Hoe waardevol is deze methode voor jouw organisatie? Geef een score tussen de 0 en 10 waarbij 0 = helemaal niet waardevol en 10 = heel erg waardevol (je hoeft alleen de methode te scoren die jullie hebben gebruikt)

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Kwantitatieve methoden ()											
Kwalitatieve methoden ()											
Creatieve methoden ()											

Q20.1 Licht hieronder toe waarom je voor dit cijfer hebt gekozen

Q14 Gedurende het traject is de CSRD meermaals teruggekomen. Hoe waardevol is deze methode gebleken voor jouw organisatie? Geef een score tussen de 0 en 10 waarbij 0 = helemaal niet waardevol en 10 = heel erg waardevol



Q14.1 Licht hieronder toe waarom je voor dit cijfer hebt gekozen

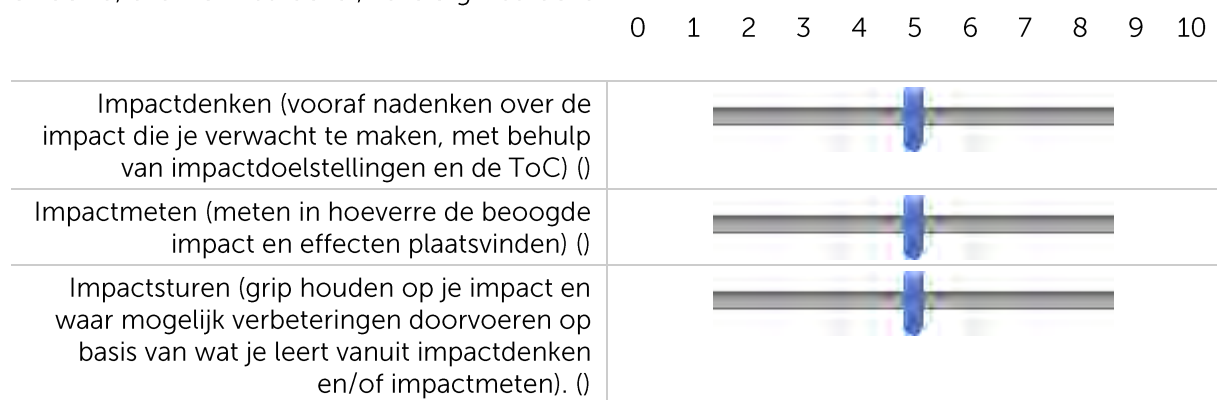
Q24 Welk van de methodes heeft je het meest geholpen? (zet in volgorde van meest naar minst behulpzaam)

- _____ Impactdoelstellingen (1)
- _____ Theory of Change (2)
- _____ Contingency Theory (Beslisboom en impactstrategieën) (3)
- _____ Impact meten (Kwalitatieve, kwantitatieve en/of creatieve methoden) (4)
- _____ CSRD (5)

End of Block: Block 5 - Waardering methodes

Start of Block: Block 6

Q21 Gedurende dit traject hebben we met jullie de drie stappen van werken met impact doorlopen: impactdenken, impactmeten & impactsturen. Geef de verschillende stappen een cijfer tussen de 0 en de 10, 0 is niet waardevol, 10 is erg waardevol



Q22 Wat is het belangrijkste dat je hebt geleerd tijdens het traject?

Q23 Heb je aan het einde van het traject nog behoefte aan ondersteuning?

☐ Ja (1)

☐ Nee (2)

Skip To: Q24 If Heb je aan het einde van het traject nog behoefte aan ondersteuning? = Nee

Q23.1 Aan welke ondersteuning zou je nog behoefte hebben? (Bijvoorbeeld ondersteuning rondom één van de fases van impactdenken, impactmeten of impactsturen).

Q24 Heb je door het traject een beter beeld van de positieve impact van jouw bis-instelling

☐ Ja (1)

☐ Nee (2)

End of Block: Block 6

7.10 Coderingsschema

Hoofdthema	Labels	Toelichting
Impactgericht werken algemeen	Intentie	Dit gaat over de intentie of reden die instellingen hebben om wel of niet met impact te werken
	Motivatie	Dit gaat over de motivatie die instellingen hebben om met impact te werken
	Ervaring in het verleden	Dit gaat over de ervaring die instellingen hebben met impactgericht werken
	Barrières om impactgericht te werken	Dit gaat over de barrières die instellingen ervaren om met impactgericht werken in algemene zin bezig te zijn
	Governance	Dit gaat over hoe de verantwoordelijkheden omtrent impact zijn belegd binnens de instelling
	Interne betrokkenheid (collega's)	Dit gaat over de mate waarin collega's binnen de instelling betrokken zijn bij impactgericht werken
	Kansen voor de organisatie	Dit gaat over de kansen die impactgericht werken biedt voor de instelling
	Risico's voor de organisatie	Dit gaat over de risico's die impactgericht werken biedt voor de instelling
	Relevante impactperspectieven	Dit gaat over het impactperspectief dat passend is voor de instelling
	Waarde van de diverse fasen (impactdenken, -meten en -sturen)	Dit gaat over de mate waarin de verschillende fasen van impactgericht werken waardevol zijn voor de instelling
Ervaring met het impactproces door de organisatie	Barrières implementatie fasen (impactdenken, -meten en -sturen)	Dit gaat over de barrières waar instellingen tegenaan kunnen lopen in het implementeren van de verschillende fasen van impactgericht werken
	Aanpak barrières implementatie fasen	Dit gaat over hoe de barrières in de implementatiefase geslecht kunnen worden
	Ondersteuningsbehoefte	Dit gaat over ondersteuningsbehoeften die er zijn rondom de implementatie
	Leerpunten / belangrijkste lessen	Dit zijn leerpunten of belangrijke lessen die de instelling heeft geleerd gedurende het werken met impact
	Capaciteit gedurende het impactproces	Dit gaat over de capaciteit vanuit de instelling voor impactgericht werken gedurende het traject
	Kennisoverdracht naar breder veld	Dit gaat over de mate waarin deelnemende instellingen vinden dat de opgedane kennis en ervaring ook relevant is voor de bis in bredere zin
	Beeld van eigen organisatie	Dit gaat over de mate waarin deelnemende instellingen anders naar (de activiteiten van) hun eigen organisatie zijn gaan kijken als gevolg van de lessen in het impactproces
Financiers	Rol van impactgericht werken irt financiers	Dit gaat over de rol die financiers voor zich zien voor impactgericht werken voor monitoring en verantwoording
	Nut methoden irt financiers	Dit gaat over de mate waarin financiers de verschillende methoden nuttig vinden in relatie tot monitoring en verantwoording

Verwachting financiers: kwalitatieve of kwantitatieve evaluatie	Dit gaat over de voorkeur van subsidievertrekkers over verantwoording op kwantitatieve of kwalitatieve wijze
Verplicht of vrijwillig	Dit gaat over de mening van subsidieverstrekkers over het al dan niet verplichten van bepaalde methoden voor de monitoring/ verantwoording
Gewenste indicatoren	Dit gaat over indicatoren die gewenst zijn door subsidieverstrekkers voor de monitoring of verantwoording

Hoofdthema	Subthema	Labels	Toelichting
Ervaring met methoden	<u>Impactdoelstellingen</u>	Ervaring ontwikkeling	Dit gaat over de ervaringen van instellingen in het vormgeven van impactdoelstellingen
		Effect op de organisatie	Dit gaat over het effect op de organisatie van het vormgeven van impactdoelstellingen
		Waarde voor organisatie	Dit gaat over de waarde van het formuleren van impactdoelstellingen voor de organisatie
		Focus (sociaal of artistiek)	Dit gaat over de focus van impactdoelstellingen, grofweg is dit in te delen in sociaal of artistiek
		Effect korte termijn voor organisatie	Dit gaat over het effect op de instelling van het vormgeven van een Theory of Change
	<u>Theory of Change</u>	Effect voor organisatie op korte en mid-lange termijn	Dit gaat over de verwachte waarde van de Theory of Change op de midden- en langere termijn
		Uitdagingen in ontwikkelingen	Dit gaat over uitdagingen waar instellingen tegen aan lopen in de ontwikkeling van de Theory of Change
		Rol ToC in gesprek met financiers	Dit gaat over de rol die de ToC kan spelen in gesprek met financiers volgens instellingen
		Meetprioriteiten o.b.v. ToC	Dit gaat over de meetprioriteiten die bepaald zijn op basis van de Theory of Change
		Welke impactstrategie?	Dit gaat over de gekozen impactstrategie door de instelling
	<u>Contingency Theory</u>	Meetprioriteiten o.b.v. impactstrategie	Dit gaat over de geselecteerde meetprioriteiten op basis van de impactstrategie
		Rol van Contingency Theory in gesprek met financier	Dit gaat over de rol die de contextafhankelijke impactstrategie kan spelen in gesprekken met de financiers

Metten

Type onderzoeksanpakken in geplande evaluatie (kwalitatief, kwantitatief, creatief)

Dit gaat over de gekozen onderzoeksanpak binnen het impactmeten

Onderzoeksanpak i.r.t. financier

Dit gaat over welke onderzoeksanpak volgens instellingen nuttig is voor de financier

Waarde meetplan

Dit gaat over de waarde die het meetplan heeft voor de instelling zelf

Ondersteuningsbehoefte meetplan

Dit gaat over de ondersteuningsbehoefte die instellingen hebben bij de ontwikkeling van het meetplan

Uitdagingen data-verzameling

Dit gaat over uitdagingen waar instellingen tegen aan lopen bij de data-verzameling

Barrières data analyse

Dit gaat over uitdagingen waar instellingen tegenaan lopen in de data analyse

Effect impactmeten op organisatie

Dit gaat over het effect van het meten van impact op de instelling zelf

Waarde voor instelling

Dit gaat over de waarde van deze methode voor de instelling

CSR

7.11 Prompts

Prompt werksessie 1

We zijn bezig met een impactonderzoek. We doen onderzoek naar impact bij 20 verschillende culturele instellingen. We willen graag een transcript van een overleg met 5 van deze 20 culturele instellingen analyseren. Graag stellen we een aantal vragen aan de hand van een geupload document. Marjelle, David en/ of Ignace zijn gespreksleiders. Hun commentaar graag niet meenemen bij de vragen die volgen. Dit is werksessie 1

>

Kan je een samenvatting van wat is besproken per organisatie weergeven?

>

De vraag is gesteld waar organisaties behoefte aan hebben tijdens het onderzoekstraject. Kan je een antwoord per organisatie weergeven?

>

De vraag is gesteld: "Impact gaat een grotere rol spelen bij financiers, welke kansen en risico's zien jullie?" wat is het antwoord per organisatie?

>

Ook is een vraag gesteld waarin gevraagd wordt naar de ervaringen van organisaties met impactdoelstellingen. Wat is hierop het antwoord per organisatie?

>

Wat is de rode draad van het geheel dat is besproken?

>

Wil je al het bovenstaande opslaan in een .docx bestand dat ik kan downloaden?

Prompt werksessie 2

We zijn bezig met een impactonderzoek. We doen onderzoek naar impact bij 20 verschillende culturele instellingen. We willen graag een transcript van een overleg met 5 van deze 20 culturele instellingen analyseren. Graag stellen we een aantal vragen aan de hand van een geupload document. Marjelle, David en/ of Ignace zijn gespreksleiders. Hun commentaar graag niet meenemen bij de vragen die volgen. Dit is werksessie 2.

>

Kan je de key-take aways voor het hele gesprek weergeven?

>

We zijn begonnen met een incheckrondje. Vanuit dit incheckrondje: Geef een overzicht per organisatie van ontwikkeling, geleerde lessen en overige dingen die opvallen. Geef de bevindingen weer in een tabel

>

We hebben ook de vraag gesteld: Wat is het belangrijkste wat de Theory of change jouw organisatie brengt? Wil je hierin het antwoord per instelling weergeven?

>

Verder hebben we gevraagd: Wat zijn de risico's volgens jullie van impact gericht werken?. Wat waren hierop de antwoorden per instelling?

>

Verder hebben we gevraagd: Wat zijn de kansen volgens jullie van impact gericht werken?. Wat waren hierop de antwoorden per instelling?

>

De volgende vraag was: In hoeverre denk je dat de ToC een rol kan spelen in gesprek met financiers? Welke rol zou deze daarin kunnen hebben? Kun je de antwoorden per instelling hierop weergeven?

>

Worden er ook risico's benoemd van het gebruiken van een ToC in gesprek met financiers? Kun je eventuele antwoorden per instelling hierop weergeven?

>

Wil je al het bovenstaande opslaan in een .docx bestand dat ik kan downloaden?

Prompt werksessie 3

We zijn bezig met een impactonderzoek. We doen onderzoek naar impact bij 20 verschillende culturele instellingen. We willen graag een transcript van een overleg met 5 van deze 20 culturele instellingen analyseren. Graag stellen we een aantal vragen aan de hand van een geüpload document. Marjelle, David en/ of Ignace zijn gespreksleiders. Hun commentaar graag niet meenemen bij de vragen die volgen. Dit is werksessie 3

>

Bij de start van de sessie is gevraagd naar waar de instellingen op dit moment staan. Kan je een samenvatting van wat is besproken per organisatie weergeven?

>

Tijdens de sessie was ook ruimte voor peer-to-peer learning. Welke vragen zijn hier gesteld door de verschillende bis-instellingen (antwoorden zijn niet relevant: het gaat om hoe instellingen elkaar bevragen)?

>

Geef per organisatie (voor zover mogelijk) aan welke barrières worden genoemd om verder impactdenken, -meten en -sturen te ontwikkelen? Wat zou er gedaan kunnen worden om die barrières aan te pakken?

>

De vraag is gesteld: "Waarin zit voor jullie de grootste uitdaging met betrekking tot het ontwikkelen van een Theory of Change?" wat is het antwoord per organisatie?

>

Wat is de rode draad van het geheel dat is besproken?

>

Wil je al het bovenstaande opslaan in een .docx bestand dat ik kan downloaden?

Prompt werksessie 4

We zijn bezig met een impactonderzoek. We doen onderzoek naar impact bij 20 verschillende culturele instellingen. We willen graag een transcript van een overleg met 5 van deze 20 culturele instellingen analyseren. Graag stellen we een aantal vragen aan de hand van een geüpload document. Marjelle, David en/ of Ignace zijn gespreksleiders. Hun commentaar graag niet meenemen bij de vragen die volgen. Dit is werksessie 4

>

Bij de start van de sessie is gevraagd naar waar de instellingen op dit moment staan. Kan je een samenvatting van wat is besproken per organisatie weergeven?

>

Tijdens de sessie was ook ruimte voor peer-to-peer learning. Welke vragen zijn hier gesteld door de verschillende bis-instellingen (antwoorden zijn niet relevant: het gaat om hoe instellingen elkaar bevragen)?

>

De vraag is gesteld: "Vanuit de analyse van de vragenlijst die is afgenomen tijdens de tweede plenaire sessie blijkt dat 2/3^e van jullie het oke vindt als financiers culturele instellingen vragen om kwantitatieve evaluatie van impact. 1/3^e is akkoord als het gaat om kwalitatieve evaluatie. Kunnen jullie toelichten waarom een kwantitatieve evaluatie voorkeur heeft boven een kwalitatieve evaluatie?" wat is het antwoord per organisatie?

>

De vraag is gesteld: "Jullie hebben nagedacht over de strategieën, dit kan best lastig zijn, maar zien jullie ook kansen hiervan voor gesprekken met stakeholders? (bijv. collega culturele instellingen, samenwerkingspartners). Zo ja, welke stakeholders?" wat is het antwoord per organisatie?

>

De vraag is gesteld: "Is het belangrijk dat andere bis-instellingen ook dezelfde kennis ontvangen als jullie nu ontvangen?" wat is het antwoord per organisatie?

>

De vraag is gesteld: "Hoe kan het culturele veld baat hebben bij de kennis die hier wordt gedeeld?" wat is het antwoord per organisatie?

>

Wat is (summier) de rode draad van het geheel dat is besproken?

>

Wil je al het bovenstaande opslaan in een .docx bestand dat ik kan downloaden?

Prompt werksessie 5

We zijn bezig met een impactonderzoek. We doen onderzoek naar impact bij 20 verschillende culturele instellingen. We willen graag een transcript van een overleg met 5 van deze 20 culturele instellingen analyseren. Graag stellen we een aantal vragen aan de hand van een geüpload document. Marjelle, David en/ of Ignace zijn gespreksleiders. Hun commentaar graag niet meenemen bij de vragen die volgen. Dit is werksessie 5

>

Bij de start van de sessie is gevraagd naar wat de voortgang is geweest binnen het project gedurende de zomer, kun je de antwoorden per organisatie weergeven?

>

Er is ook gevraagd naar de voortgang op de ToC. Kun je hier het antwoord per organisatie weergeven?

>

Verder is gevraagd wat de nasmaak is van de organisaties als het gaat om impact meten. Kun je hier het antwoord per organisatie weergeven?

>

Tijdens de sessie was ook ruimte voor peer-to-peer learning. Welke vragen zijn hier gesteld door de verschillende bis-instellingen (antwoorden zijn niet relevant: het gaat om hoe instellingen elkaar bevragen)?

>

De volgende vraag is gesteld: in een eerdere vragenlijst gaven veel van jullie aan dat er behoefte was aan meer ondersteuning over impact meten. Is die behoefte nu minder na de laatste plenaire sessie? Wat was het antwoord per organisatie?

>

Ook is gevraagd: wat zijn de grootste leerpunten van de vorige sessie? Toon de antwoorden per organisatie op deze vraag.

>

Ten derde is de vraag gesteld welke methodes volgens de organisaties het meest geschikt zijn voor het gesprek met financiers. Kun je het antwoord per organisatie laten zien?

>

Tot slot is de vraag is gesteld: "Een duidelijk signaal wat we vanuit jullie ontvangen is dat als de wens is vanuit OCW dat er meer met impact wordt gewerkt, dat er ook ruimte voor gemaakt moet worden

(zowel qua tijd als financieel). Zien jullie zaken die minder zouden kunnen zodat er meer ruimte ontstaat om met impact te werken?" Wat is het antwoord per organisatie?

>

Wil je dit volledige gesprek omzetten naar een .docx document wat ik kan downloaden?

Prompt werksessie 6

We zijn bezig met een impactonderzoek. We doen onderzoek naar impact bij 20 verschillende culturele instellingen. We willen graag een transcript van een overleg met 5 van deze 20 culturele instellingen analyseren. Graag stellen we een aantal vragen aan de hand van een geüpload document. Marjelle, David en/ of Ignace zijn gespreksleiders. Hun commentaar graag niet meenemen bij de vragen die volgen. Dit is werksessie 6

>

Bij de start van de sessie is gevraagd naar hoe het ervoor staat met het meetplan. Kun je de reactie per organisatie hierop weergeven?

>

Er is ook gevraagd of de instellingen al een keuze hebben gemaakt voor een methode. Kwantitatief, kwalitatief of creatief. Kun je het antwoord per organisatie weergeven?

>

Tijdens de vorige sessie gaven een aantal instellingen aan tijdsdruk te ervaren in het proces. Is dat nu nog steeds het geval? Geef het antwoord per organisatie weer.

>

Tijdens de sessie was ook ruimte voor peer-to-peer learning. Welke vragen zijn hier gesteld door de verschillende bis-instellingen (antwoorden zijn niet relevant: het gaat om hoe instellingen elkaar bevragen)?

>

De volgende vraag is gesteld: Zijn er dingen waar je tegen aanloopt in het maken van het meetplan? Geef het antwoord per organisatie weer.

>

Ook is gevraagd: Je hebt nu een meetplan gekregen met hele formele vragen, vlieg je de meting nu anders aan dan voorheen? Geef het antwoord per organisatie weer.

>

Ten derde is de vraag gesteld of de instellingen nog kennis en/of handvatten missen om de meting te gaan uitvoeren. Laat zien wat het antwoord is per organisatie.

>

Tot slot is de vraag gesteld: Welke uitdagingen zie je in het ophalen van data bij je doelgroep. Toon het antwoord per organisatie.

>

Wil je dit volledige gesprek omzetten naar een .docx document wat ik kan downloaden?

Prompt werksessie 7

We zijn bezig met een impactonderzoek. We doen onderzoek naar impact bij 20 verschillende culturele instellingen. We willen graag een transcript van een overleg met 5 van deze 20 culturele instellingen analyseren. Graag stellen we een aantal vragen aan de hand van een geupload document. Marjelle, David en/ of Ignace zijn gespreksleiders. Hun commentaar graag niet meenemen bij de vragen die volgen. Dit is werksessie 7

>

Bij de start van de sessie is gevraagd naar hoe het ervoor staat met het meet traject. Kun je dit weergeven per instelling?

>

Er is ook gevraagd hoe de ontwikkeling van het meetplan is gegaan. Kun je per instelling weergeven wat zij lastig vonden en wat er goed is gegaan?

>

Verder is gevraagd of instellingen al data hebben verzameld. Kun je het antwoord per instelling hierop weergeven? En aangeven in hoeverre instellingen tevreden zijn over hun verzamelde data?

>

Tijdens de sessie was ook ruimte voor peer-to-peer learning. Welke vragen zijn hier gesteld door de verschillende bis-instellingen (antwoorden zijn niet relevant: het gaat om hoe instellingen elkaar bevragen)?

>

De volgende vraag is gesteld: Maak je nog gebruik van de ToC? En zo ja, op welke manier gebruik je de ToC? Wil je het antwoord per organisatie weergeven?

>

Een volgende vraag is: Zie je de ToC als een tool die gebruik kan worden in de verantwoording naar subsidieverstrekkers? Geef het antwoord weer per organisatie.

>

Ten derde is de vraag gesteld hoe impact terug zou moeten komen in contact met financiers in het ideale scenario. Geef weer wat het antwoord hierop is per instelling.

>

Verder is gevraagd of instellingen merken dat ze beter in staat zijn om de impact van hun organisatie uit te leggen aan anderen. Geef het antwoord per instelling weer.

>

Tot slot is de vraag gesteld: Wat is er volgens jou nodig vanuit de financier om meer een gedeelde taal te kunnen spreken? Geef het antwoord per instelling weer.

>

Wil je dit volledige gesprek omzetten naar een .docx document wat ik kan downloaden?

Prompt werksessie 8

We zijn bezig met een impactonderzoek. We doen onderzoek naar impact bij 20 verschillende culturele instellingen. We willen graag een transcript van een overleg met 5 van deze 20 culturele instellingen analyseren. Graag stellen we een aantal vragen aan de hand van een geüpload document. Marjelle, David en/ of Ignace zijn gespreksleiders. Hun commentaar graag niet meenemen bij de vragen die volgen. Dit is werksessie 8

>

De eerste vraag die is gesteld luidt: "Ben je na deze kennissessie over analyseren positief of huiverig over de analyse van data?" Geef per instelling weer wat hun antwoord is op deze vraag.

>

Er is ook gevraagd wat eventuele barrières zijn die gezien worden door instellingen in het analyseren van data. Geef per instelling weer wat het antwoord is op deze vraag.

>

Verder is gevraagd wat het meten van impact de instellingen oplevert. Kun je hier ook weergeven wat het antwoord is per instelling?

>

Tot slot is gevraagd: Welke boodschap instellingen ons willen meegeven voor het gesprek met subsidieverstrekkers dat we binnenkort hebben. Geef de antwoorden per instelling weer.

>

Wil je dit volledige gesprek omzetten naar een .docx document wat ik kan downloaden?

Prompt werksessie 9

We zijn bezig met een impactonderzoek. We doen onderzoek naar impact bij 20 verschillende culturele instellingen. We willen graag een transcript van een overleg met 5 van deze 20 culturele instellingen analyseren. Graag stellen we een aantal vragen aan de hand van een geüpload document. Marjelle, David en/ of Ignace zijn gespreksleiders. Hun commentaar graag niet meenemen bij de vragen die volgen. Dit is werksessie 9

>

We hebben eerst een incheck gedaan waarin instellingen konden aangeven waar ze nu staan en of er nog zaken zijn waar instellingen tegenaan lopen. Geef het antwoord weer per instelling.

>

Vervolgens is gevraagd: Wat heb je nodig om verder te gaan met impact gericht werken? Wat zijn hier de antwoorden per instelling?

>

Tot slot is gevraagd hoe hun beeld over hun impact is veranderd ten opzichte van de start van het traject. Geef de antwoorden weer per instelling.

>

Wil je dit volledige gesprek omzetten naar een .docx document wat ik kan downloaden?

7.12 Privacy statement AI

Bij het creëren van transcripten van werksessies is gebruik gemaakt van de AI transcribeerfunctie binnen Microsoft Teams. Daarnaast is ook voor de analyse van de transcripten gebruik gemaakt van ChatGPT. Door middel van de hierboven genoemde prompts is gevraagd een overzicht te geven van de resultaten per deelnemende bis-instelling. Het gebruikte account van ChatGPT is in beheer van de Erasmus Universiteit, ingevoerde data worden niet gebruikt om de modellen van ChatGPT te trainen.

Daarnaast is ook bij het schrijven en redigeren van dit rapport is gebruikgemaakt van ondersteuning door ChatGPT. Deze AI is ingezet als schrijfpartner: ter ondersteuning bij het formuleren van teksten, het verbeteren van zinsbouw en het aanscherpen van formuleringen, altijd onder redactionele verantwoordelijkheid van de auteurs. De inhoudelijke keuzes, interpretaties en duidingen zijn volledig gemaakt door de onderzoekers. AI heeft géén inhoud toegevoegd en op de inhoud van het rapport heeft AI dus geen invloed gehad. Het gebruik van AI heeft als doel gehad om het schrijfproces efficiënter en scherper te maken, zonder afbreuk te doen aan de zorgvuldigheid en menselijke afwegingen die bij kwalitatief onderzoek centraal staan.

