Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk
4576622-1106815-J

Bijlagen
1

Datum document
10 november 2026

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

Datum 23 november 2026
Betreft Kamervragen

Geachte voorzitter,

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het lid Moinat (Groep Markuszower) over buitenlandse jeugdhulpplaatsingen, toezicht en geheimhouding richting gemeenteraden (2026Z24608).

Hoogachtend,

de minister van Langdurige Zorg,
Jeugd en Sport,

Mirjam Sterk

Antwoorden op Kamervragen van het lid Moinat (Groep Markuszower) over buitenlandse jeugdhulpplaatsingen, toezicht en geheimhouding richting gemeenteraden (ingezonden d.d. 10 november 2026, 2026Z24608).

Vraag 1
Bent u bekend met het bericht dat ook een jongere uit de gemeente Laarbeek via een jeugdbeschermingsorganisatie in Huize Soria in Spanje is geplaatst 1) en met het persstatement van de gemeente Laarbeek van 5 november 2026? 2)

Antwoord 1
Ja, daar ben ik mee bekend.

Vraag 2
Hoe beoordeelt u dat de gemeente Laarbeek stelt dat buitenlandse jeugdhulpplaatsingen zorgvuldig worden voorbereid en voortdurend worden gemonitord, terwijl bij Huize Soria sprake zou zijn geweest van ernstige mishandeling, intimidatie en andere grensoverschrijdende behandelingen? Kunt u aangeven wie bij deze plaatsing verantwoordelijk was voor het toezicht op de veiligheid van de jongere?

Antwoord 2
De verhalen van jongeren die in Huize Soria verschrikkelijke ervaringen hebben meegemaakt, zijn schokkend en onacceptabel. Ze benadrukken het belang van zorgvuldigheid als het gaat om het aanbieden van jeugdhulp in het buitenland. Ik kan geen uitspraak doen over de zorgvuldigheid van jeugdhulpplaatsingen in het buitenland door de gemeente Laarbeek of over deze specifieke casus. In algemene zin kan ik zeggen dat gemeenten, gecertificeerde instellingen en jeugdhulpaanbieders verplicht zijn om ervoor te zorgen dat een plaatsing voldoet aan alle veiligheids- en kwaliteitseisen uit de Jeugdwet.
Zoals ik u eerder heb gemeld, werk ik momenteel aan regelgeving om jeugdhulp in principe alleen in Nederland te laten plaatsvinden. Hier kan alleen onder strenge voorwaarden een uitzondering op plaatsvinden. Om toezicht te verbeteren moet de verplichte procedure van de Centrale autoriteit voor Internationale Kinderaangelegenheden (CA) te allen tijde worden nageleefd. Ook moeten gemeenten meer zicht hebben op waar hun jeugdigen jeugdhulp ontvangen. Daarom heb ik gemeenten geadviseerd om bij het afsluiten of verlengen van jeugdhulpcontracten in de toekomst een passage op te nemen waarin in ieder geval is vastgelegd dat:

- Voor een plaatsing in het buitenland de toestemmingsprocedure via de CA altijd doorlopen moet worden en;
- De gemeente een melding ontvangt bij plaatsing van een jeugdige in het buitenland.

Vraag 3
Kunt u aangeven welke jeugdbeschermingsorganisatie verantwoordelijk was voor de plaatsing van de jongere uit Laarbeek, welke instantie de plaatsing heeft goedgekeurd en wie heeft gecontroleerd of Huize Soria daadwerkelijk veilige en verantwoorde jeugdhulp leverde/aanbood?

Antwoord 3
Deze informatie is mij niet bekend.

Vraag 4
Bent u bekend met het feit dat het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek geheimhouding heeft opgelegd aan de gemeenteraad over de kwestie Huize Soria? Op welke wettelijke grondslag is deze geheimhouding gebaseerd en hoe verhoudt deze zich tot het controlerecht van gemeenteraadsleden?

Antwoord 4
Ja, ik ben bekend met de berichten hierover. In de informatiestroom tussen het college en de gemeenteraad is openbaarheid het uitgangspunt. Toch kunnen er omstandigheden zijn die aanleiding geven om van deze hoofdregel af te wijken. Voor gevallen waarin het college wel informatie wil delen met de gemeenteraad, maar openbaarheid van die informatie als ongewenst wordt beoordeeld, bestaat de mogelijkheid tot het verstrekken van informatie onder de verplichting tot geheimhouding.
De wettelijke grondslag hiervoor is artikel 87 Gemeentewet juncto artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Wet open overheid. Op grond van deze artikelen kan onder andere geheimhouding worden opgelegd ten aanzien van persoonsgegevens of wanneer het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.
Geheimhouding betekent *niet* dat de gemeenteraad de informatie niet mag ontvangen. Het college moet de raad nog steeds volledig informeren om haar controlerende taak uit te kunnen oefenen. Het delen van de informatie gebeurt dan bijvoorbeeld via documenten waarbij geheimhouding is opgelegd, in een afgesloten ruimte of via een griffier die op verzoek van raadsleden inzage kan verlenen.

Vraag 5
Deelt u de opvatting dat de privacy van een jongere beschermd moet worden, maar dat dit niet mag betekenen dat gemeenteraadsleden geen vragen meer kunnen stellen over de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur, de rechtmatigheid van een plaatsing en het toezicht op de veiligheid van kinderen? Hoe wordt die democratische controle volgens u gewaarborgd?

Antwoord 5
De mogelijkheid om gegevens onder geheimhouding te verstrekken aan de gemeenteraad beperkt de informatiepositie van de gemeenteraad niet, maar biedt juist een mogelijkheid om de gemeenteraad te kunnen informeren over onderwerpen die niet openbaar kunnen worden gemaakt. De democratische controle blijft zo mogelijk: de gemeenteraad kan hierover vragen stellen en haar controlerende taak uitvoeren. Uiteraard dienen de vragen daarbij zo te worden geformuleerd dat deze niet alsnog inzicht geven in de persoonsgegevens of inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer. Het college kan hier ook op antwoorden met bijvoorbeeld oplegging van geheimhouding en/of bespreking in een besloten vergadering.

Vraag 6
Bent u bereid na te gaan welke informatie in Laarbeek precies geheim is verklaard, waarom die geheimhouding noodzakelijk werd geacht en of de gemeenteraad voldoende mogelijkheden heeft om het college ter verantwoording te roepen, zonder dat persoonsgegevens van de betrokken jongere openbaar worden?

Antwoord 6

Nee, daartoe ben ik niet bereid. Het is namelijk aan het college om de beweegredenen aan de gemeenteraad te motiveren, zodat de gemeenteraad zich hier een oordeel over kan vormen en het college eventueel ter verantwoording kan roepen.

Vraag 7
Hoe voorkomt u dat gemeenten zich bij ernstige misstanden in de jeugdzorg achter privacyregels of geheimhouding verschuilen, waardoor niet duidelijk wordt wie verantwoordelijk was voor de plaatsing en waarom signalen van onveiligheid niet tot ingrijpen hebben geleid?

Antwoord 7
Zie mijn antwoord op vraag 4. Het instrument van geheimhouding dient er in dit soort situaties juist toe om verantwoording naar de gemeenteraad mogelijk te maken. Gemeenten hebben op grond van de jeugdwet de wettelijke plicht om kwalitatief goede jeugdhulp aan te bieden. Een gemeente, gecertificeerde instelling of jeugdhulpaanbieder die ervoor kiest jeugdhulp in het buitenland in te zetten, moet zich ervan vergewissen dat wordt voldaan aan de in Nederland geldende eisen, de internationale regelgeving en de wet- en regelgeving van het ontvangende land.

Vraag 8.
Bent u ermee bekend dat op grond van artikel 89, vierde lid, van de Gemeentewet de gemeenteraad zelf bevoegd is om de geheimhouding op aan hem verstrekte informatie op te heffen? 3) Bent u bereid om, vanuit uw stelselverantwoordelijkheid voor de jeugdzorg, de gemeente Laarbeek hierop te wijzen en erop aan te dringen dat de gemeenteraad zijn controlerende taak volledig kan uitoefenen, zonder dat de privacy van de betrokken jongere wordt geschonden?

Antwoord 8
Ja, daar ben ik mee bekend. De gemeenteraad van de gemeente Laarbeek heeft een reglement van orde opgesteld voor haar vergaderingen. Hierin is door de gemeenteraad zelf uitgewerkt hoe de gemeenteraad van de gemeente Laarbeek geheimhouding kan opheffen.
Ik zie geen grond om de gemeenteraad hier vanuit mijn stelselverantwoordelijkheid op te wijzen. Wel zie ik de noodzaak om te benadrukken dat uiterst zorgvuldig moet worden omgegaan met de privacybelangen van de betrokken jongeren. Dat geldt voor alle betrokken partijen. Zo kan het openbaar maken van een plaatsnaam in specifieke gevallen al gelden als een herleidbaar persoonsgegeven en inbreuk maken op de privacy van jongeren.

Vraag 9
Hoe beoordeelt u dat de gemeente Laarbeek niet duidelijk maakt of zij definitief stopt met buitenlandse jeugdhulpplaatsingen, ondanks de ernstige signalen over Huize Soria? Waarom blijft het bij een oproep tot uiterste terughoudendheid en wanneer komt er een daadwerkelijk verbod op nieuwe buitenlandse plaatsingen?

Antwoord 9
Ik heb op 19 oktober van dit jaar alle 342 gemeenten opgeroepen om:

- Nieuwe buitenlandse jeugdhulpplaatsingen zoveel als mogelijk op te schorten;

- Na te gaan welke jeugdigen in het buitenland geplaatst zijn en of zij daar passende jeugdhulp ontvangen en;
- Na te gaan of bij de in het buitenland geplaatste jeugdigen de procedure van de Nederlandse Centrale Autoriteit voor Kinderaangelegenheden is gevolgd.

Deze oproep tot uiterste terughoudendheid is een tussentijdse maatregel totdat nieuwe regelgeving van kracht is. Zoals ik u heb geïnformeerd in de beantwoording van uw Kamervragen[1] van 26 oktober 2026, regel ik met het wetsvoorstel Reikwijdte dat jeugdhulp in beginsel in Nederland plaatsvindt. Dit voorstel is inmiddels voor advies aan de Raad van State voorgelegd.

1) Eindhovens Dagblad, 9 november 2026, 'Ook jongere uit Laarbeek zat in berucht gezinshuis in Spanje; college legt raad geheimhouding op', https://www.ed.nl/laarbeek/ook-jongere-uit-laarbeek-zat-in-berucht-gezinshuis-in-spanje-college-legt-raad-geheimhouding-op~a0008efd3/.
2) Persstatement gemeente Laarbeek, 5 november 2026 (aangeleverd).
3) Gemeentewet, artikelen 87–89, https://wetten.overheid.nl/BWBR0005416/.

[1] Aanhangsel Handelingen II, vergaderjaar 2026-2027, nr. 443