2026Z17698

(ingezonden 2 september 2026)

Vragen van de leden Kops en Mooiman (beiden PVV) aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat en de ministers van Klimaat en Groene Groei en van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening over de afstandsnorm voor windturbines

1. Wat is voor u belangrijker: de bouw van windturbines of de gezondheid van omwonenden?

2. Hoe komt u erbij om een afstandsnorm van slechts twee keer de tiphoogte tussen windturbines en woningen in te willen voeren? 1)

3. Welke berekening/analyse ligt hieraan ten grondslag?

4. Klopt het dat er louter voor deze zeer korte afstand is gekozen omdat anders de verdere uitrol van windenergie, en daarmee de energietransitie, in gevaar zou komen? Deelt u dan ook de conclusie dat de bouw van windturbines klaarblijkelijk prevaleert boven de gezondheid van omwonenden en dat dat schandelijk is?

5. Immers, is u bekend dat dr. ir. De Laat (klinisch fysicus en audioloog) al in 2022 concludeerde dat het laagfrequente geluid van windturbines bij omwonenden kan leiden tot slaapstoornissen, duizeligheid, misselijkheid, hoofdpijn, oorsuizen, concentratieverlies, hoge bloeddruk en hartslag, bronchitis, rusteloosheid, angst en depressie en daarom een afstandsnorm van tien keer de masthoogte adviseerde? 2)

6. Is u tevens bekend dat dr. Gommers in 2024 waarschuwde voor slaapstoornissen, angst, stress, depressie, onrust, concentratieverlies en verminderde afweer en daarom een afstand van twee kilometer tussen windturbines en woningen bepleitte? 3)

7. Hoe legt u uit aan (potentiële) omwonenden van windturbines dat u al deze ernstige waarschuwingen en adviezen compleet in de wind hebt geslagen?

8. Wat bedoelt u in uw brief precies met: “Een afstandsnorm biedt geen extra bescherming tegen hinder van windturbines, maar wel zekerheid en duidelijkheid aan burgers […]”?

9. Deelt u de mening dat een afstandsnorm van pakweg tien of honderd kilometer – opdat er nergens meer een windturbine wordt bijgebouwd en er nergens meer hinder optreedt – wel degelijk bescherming biedt?

10. Deelt u de conclusie dat de enige zekerheid en duidelijkheid van uw afstandsnorm nóg meer hinder is?

11. Wat bedoelt u met: “Omdat de afstandsnorm in bepaalde specifieke situaties beperkend kan zijn voor de opgaves zal in het ontwerpbesluit voor de afstandsnorm, de instructieregel ‘rekening houden met’ worden opgenomen waarbij een afwijking naar beneden mogelijk is”? Klopt het dat overheden hiermee ook een nóg lagere afstandsnorm kunnen hanteren als zij dat in het belang van de energietransitie achten? Zo ja, deelt u de mening dat dat helemáál schandalig is?

12. Wat bedoelt u met: “In de AMvB zal ook een aantal uitzonderingen op de instructieregel worden gedefinieerd waarvoor de afstandsnorm niet van kracht is, waaronder in ieder geval […] de regionale en nationale grootschalige woningbouwlocaties, nu en in de toekomst […]”? Betekent dit in de praktijk dat overal waar grootschalig woningen worden bijgebouwd ook een nóg lagere afstandsnorm toegepast kan worden?

13. Kunt u ervoor zorgen dat er geen enkele windturbine meer wordt bijgebouwd en dat bestaande windturbines waar omwonenden last van hebben en/of ziek van worden, worden afgebroken?

1) Brief regering, 28 augustus 2026, 'Besluitvorming afstandsnorm in het ontwerpbesluit windturbines leefomgeving' (Besluitvorming afstandsnorm in het ontwerpbesluit windturbines leefomgeving | Tweede Kamer der Staten-Generaal).

2) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2021-2022, 'Vragen van het lid Kops (PVV) aan de Minister voor Klimaat en Energie over de schadelijke gezondheidseffecten van windturbines (ingezonden 9 februari 2022).'

3) De Telegraaf, 28 november 2024, 'Diederik Gommers haalt uit naar RIVM om ’WC-eend-onderzoeken’ windmolens: ’Steeds meer signalen dat het zeer ernstig kan zijn’' (Diederik Gommers haalt uit naar RIVM om ’WC-eend-onderzoeken’ windmolens: ’Steeds meer signalen dat het zeer ernstig kan zijn’ | De Telegraaf).