



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018 2500 EA
DEN HAAG

23 maart 2021

Onderwerp

Beantwoording Kamervragen over het bericht dat strafdeskundigen
het rapport van de commissie Machielse kraken

In antwoord op uw brief van 26 februari 2021 deel ik u mee dat de schriftelijke vragen van de leden Van Nispen (SP) en Sjoerdsma (D66) over het bericht dat strafrecht deskundigen het rapport van de commissie Machielse kraken, worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie en Veiligheid,

Ferd Grapperhaus

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
3237586

Uw kenmerk
2021Z03919

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Antwoorden van de minister van Justitie en Veiligheid op schriftelijke vragen van de leden Van Nispen (SP) en Sjoerdsma (D66) over het bericht dat strafrechtdeskundigen het rapport van de commissie Machielse kraken.
(ingezonden 26 februari 2021, nr. 2021Z03919)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving** Directie
Juridische en Operationele
Aangelegenheden

Datum
23 maart 2021

Ons kenmerk3237586

Vraag 1
Heeft u kennisgenomen van het bericht waarin vooraanstaande strafrechtdeskundigen de conclusie van de commissie-Machielse kraken dat Nederland niets te verwijten valt in de zaak-Poch? 1)

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Hoe verklaart u dat de conclusies van deze strafrechtdeskundigen zo anders zijn dan die van de commissie-Machielse?

Antwoord 2
Zoals ik ook in mijn brief aan uw Kamer van 1 februari jl. heb gemeld¹, geeft het rapport van de Commissie Dossier J.A. Poch er blijk van dat de Commissie een grondig onderzoek heeft verricht langs verschillende sporen, teneinde haar opdracht zo compleet mogelijk te vervullen. Zoals te lezen is in het door u aangehaalde artikel, heeft de Commissie zelf inmiddels inhoudelijk gereageerd op de in de vraag aangehaalde conclusies. Ik zie op dit moment geen aanleiding daar iets aan toe te voegen.

Vraag 3
Wat is uw inhoudelijke reactie op de argumenten die in bovengenoemd artikel worden aangedragen door de deskundigen?

Antwoord 3
Voor het antwoord op deze vraag, verwijs ik u naar mijn antwoord op vraag 2.

Vraag 4
Bent u bereid, nu u kennis heeft kunnen nemen van de argumenten uit bovengenoemd artikel, te erkennen dat Nederland niet verplicht was tot samenwerking met de Argentijnse instanties in de zaak-Poch? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4
Nee, gelet op het bovenstaande zie ik daartoe geen aanleiding.

Vraag 5
Bent u bereid alsnog zo spoedig mogelijk de stukken waar de Commissie-Machielse haar oordeel op heeft gebaseerd aan de Kamer te sturen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

¹ PM vindplaats

Zoals ik heb aangegeven in mijn brief aan uw Kamer van 1 maart jl., bestaat het archief van de Commissie uit tienduizenden brondocumenten. Als gezegd ben ik op dit moment met de Commissie in gesprek om tot een ordentelijke overdracht van het archief van de Commissie te komen. Zodra het archief is overgedragen aan mijn departement, zullen deze documenten worden doorgenomen om te beoordelen welke documenten op grond van artikel 68 Grondwet aan uw Kamer kunnen worden verstrekt. Mijn uitgangspunt daarbij is dat deze verstrekking zo spoedig mogelijk zal plaatsvinden.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving** Directie
Juridische en Operationele
Aangelegenheden

Datum
23 maart 2021

Ons kenmerk3237586

1) VPRO, Argos, 24 februari 2021, 'Strafrechtdeskundigen: 'Minister en onderzoekscommissie trekken onjuiste conclusie in zaak-Poch'',
<https://www.vpro.nl/argos/lees/onderwerpen/julio-poch/2021/minister-en-onderzoekscommissie-trekken-onjuiste-conclusie-in-zaak-poch.html>